

Especial EEUU

→ Buen comienzo de año

Hoy en **EEUU** el Departamento de Trabajo dio a conocer el informe del mercado laboral de ene-18. **La tasa de desempleo fue del 4,1%, el valor más bajo desde el 2000, y se crearon 200.000 puestos de trabajo.**

En paralelo, el salario por hora promedio creció un 2,9% interanual en ene-18, el mayor aumento desde la crisis financiera global.

Encuesta	Indicadores	Dic-17	Ene-18	Comentario
Hogares	Tasa de desempleo (%)	4,1	4,1	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La tasa de desempleo fue del 4,1% por 4^o mes consecutivo, la más baja desde el año 2000. ▪ La cantidad de personas desempleadas pasó de 6,57 millones en dic-17 a 6,68 millones en ene-18. ▪ La tasa de participación se mantuvo estable en el 60,1% por 3^o mes consecutivo. ▪ En términos interanuales, la tasa de desempleo disminuyó 0,7 puntos porcentuales en ene-18.
Establecimientos	Empleos creados (Δ inter-mensual)	160.000	200.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ En ene-18 se crearon 200.000 empleos no rurales, incluyendo empleo privado (+196.000) y público (+4.000). ▪ La economía ha creado empleos durante 87 meses consecutivos, la serie de expansión más larga desde que comenzaron los registros. ▪ El promedio de creación de empleo en los últimos 3 meses ha sido de 193.000 puestos. ▪ Dentro del sector de producción de bienes, se destaca la creación de 36.000 empleos en el sector de la construcción, seguido de los 15.000 creados por el sector manufacturero. ▪ El salario por hora promedio aumentó unos 75 centavos o un 2,9% interanual en ene-18, el mayor valor desde jun-09.

Especial EEUU

→ Cambio y debate

En EEUU, el próximo lunes toma las riendas de la Fed el sucesor de Janet Yellen, Jerome Powell. Antes de asumir, algunos de sus colegas y académicos ya plantean la posibilidad de re direccionar la política monetaria estadounidense. En particular, se destaca la presión para **reconsiderar el objetivo de inflación del 2% de la Fed.**

Fed	
Problema	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El objetivo del 2% se implementó en 2012, y desde entonces, la inflación estuvo por debajo del objetivo 66 de los 72 meses. ▪ Con las tasas de interés cerca de niveles históricamente bajos –y probablemente sigan así en el futuro cercano–, a varios funcionarios y académicos les preocupa que la Fed tenga poco margen para ayudar a la economía cuando se vea sumergida en una recesión. ▪ Sostienen que una modificación anticipada del objetivo de inflación podría ayudar a ampliar el grado de maniobra de la Fed.
Posibles soluciones	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Elevar el objetivo de inflación: esta solución reconoce explícitamente que el objetivo de inflación del 2% no es óptimo en un mundo de bajas tasas de interés. El problema es que supondría un mayor nivel de inflación y pondría en jaque la credibilidad de la Fed: si cambió una vez, ¿por qué no lo haría de nuevo? ▪ Adoptar un objetivo inflacionario con bandas: si el rango fuera cercano al 2% –digamos entre 1,5% y 3%– no habría un gran impacto sobre la situación actual y, por lo tanto, no se cuestionaría la credibilidad de la Fed para combatir la inflación. También reconocería una realidad: la Fed no tiene la capacidad de alcanzar con precisión un objetivo de inflación específico. Sin embargo, existe el riesgo de que apuntando a un rango en lugar de a un punto fijo, se genere confusión sobre cuáles son exactamente los objetivos de la Fed. ▪ Instaurar un objetivo de nivel de precios: la Fed se compromete a mantener un determinado nivel de precios. Entonces, si el nivel de precios se mantiene por debajo del objetivo por un tiempo, la Fed trataría de compensarlo mediante incrementos de precios proporcionales, y viceversa. Ningún país usa este método, pero algunos modelos económicos predicen que funcionaría mejor que la modalidad actual. En la práctica, sin embargo, esta estrategia podría ser difícil de explicar al público y podría dar lugar a una inflación que variaría más ampliamente a lo largo del tiempo. ▪ Establecer un objetivo para el PIB nominal: en este caso, llevaría a la Fed a tener un objetivo del PIB nominal, que no es ajustado por la inflación. Entonces si la inflación es del 2% y el PIB real crece un 4%, luego el PIB nominal se eleva un 6%. Este enfoque, promovido por un grupo de economistas importantes (Frankel y Summer), argumentan que dejaría mejor posicionada a la Fed ante un shock negativo sobre la economía dado que debería compensar tanto las caídas del producto como de la inflación. Un inconveniente de este enfoque es que puede confundir al público que tiene poca o nula familiaridad con el PIB nominal, además de problemas metodológicos de publicación de datos.